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**Sp. zn. ČÚZK-12134/2019-21  
Čj.: ČÚZK-14459/2019**

V Praze dne: 1. 10. 2019

Vypraveno dne: 1. 10. 2019

**ROZHODNUTÍ**

**Účastník řízení:**

**Ing. X. Y.**, nar. X. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx,

datová schránka ID XXXXXXX

Český úřad zeměměřický a katastrální, (dále jen „Úřad“) jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“), k řízení a rozhodnutí o odvolání Ing. X. Y. ze dne 10. 5. 2019 (chybně datováno) proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze čj. ZKI PR-P-1/377/2019-22 ze dne 20. 6. 2019, vydaném ve věci přestupku na úseku zeměměřictví vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), v odvolacím řízení vedeném podle části třetí, hlavy IX (§  96 až § 98) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový řád“), ve spojení s částí druhou, hlavou VIII (§ 81 až § 93) správního řádu rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

**takto:**

**Odvolání Ing. X. Y., nar. X. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, chybně datované dnem 10. 5. 2019 (a doručené dne 12. 7. 2019) proti rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Praze čj. ZKI PR-P-1/377/2019-22 ze dne 20. 6. 2019 se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

[1] Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „inspektorát“) vydal dne 20. 6. 2019 správní rozhodnutí čj. ZKI PR-P-1/377/2019-22 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve kterém rozhodl:

Výrokem I. o tom, že se účastník řízení, úředně oprávněný zeměměřický inženýr Ing. X. Y., nar. X. XX. XXXX, trvale bytem Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, kterému bylo Úřadem uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pod č. XXX v rozsahu oprávnění podle ust. § 13 odst. 1 písm. a), b), a c) zákona o zeměměřictví (dále jen „odvolatel“), uznává vinným z přestupku podle ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, kterého se dopustil tím, že dne 28. 11. 2018 pod číslem ověření XXX/2018 ověřil vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a dne 10. 12. 2018 ověřil pod stejným číslem ověření záznam podrobného měření změn (dále jen „ZPMZ“) č. XXXX v katastrálním území (dále jen „k. ú.“) Xxxxx, ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví, přestože obsahovaly vady a nedostatky (popsané v odůvodnění napadeného rozhodnutí) a odvolatel při tom nepostupoval v souladu s požadavky stanovenými v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Výrokem II. o tom, že se za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. odvolateli ukládá podle ust. § 35 písm. b), § 46 přestupkového řádu a ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokuta ve výši 10 000 Kč.

Výrokem III. napadeného rozhodnutí inspektorát podle ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) odvolateli uložil povinnost hradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

**I. Průběh řízení před správním orgánem 1. stupně**

[2] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí lze vyrozumět, že inspektorát vykonal v rámci své věcné působnosti vymezené v ust. § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., dohled *„na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo“*, a to postupem upraveným v zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Kontrolovanou osobou byl odvolatel a předmětem dohledu (resp. kontroly ve smyslu ust. § 2 kontrolního řádu) bylo ověření vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018 v k. ú. Xxxxx a s ní souvisejícího ZPMZ č. XXXX, jejichž odbornou správnost odvolatel dne 28 11. 2018 a dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem ověření č. XXX/2018 ověřil podle ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví textem *„Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům."* Zjištěné vady v odvolatelem ověřených výsledcích zeměměřických činností byly inspektorátem popsány v protokolu o dohledu čj. ZKI PR-D-3/60/2019-4 ze dne 4. 3. 2019, jehož stejnopis byl odvolateli vypraven dne 4. 3. 2019 (a odvolateli byl doručen prostřednictvím datové schránky fikcí dne 14. 3. 2019). Odvolatel byl přitom inspektorátem řádně poučen o možnosti podat podle § 13 kontrolního řádu proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o dohledu své písemně zdůvodněné námitky. Odvolatel možnost podat proti kontrolnímu zjištění obsaženému v protokolu o dohledu své písemné námitky v zákonem stanovené lhůtě nevyužil, tj. ve lhůtě 15 dnů odvolatel u inspektorátu žádné své písemné námitky proti kontrolnímu zjištění neuplatnil.

[3] Inspektorát uvážil, že kontrolní zjištění uvedené v protokolu o dohledu nasvědčuje tomu, že odvolatel v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra (tj. fyzické osoby s uděleným úředním oprávněním ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví) nedodržel při ověření výše specifikovaných výsledků zeměměřických činností povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Proto inspektorát přistoupil k zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví dle ustanovení § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Písemné oznámení o zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední ze dne 8. 4. 2019, čj. ZKI PR-P-1/377/2019-13 (dále jen *„oznámení o zahájení správního řízení o přestupku“*), bylo odvolateli doručeno dne 13. 4. 2019. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přestupku (v souladu s ust. § 78 odst. 2 přestupkového řádu a s ust. § 46 odst. 1 správního řádu). *Oznámení o zahájení správního řízení o přestupku* obsahovalo podle § 78 odst. 3 přestupkového řádu popis skutku, o kterém má být v řízení rozhodováno i jeho předběžnou právní kvalifikaci a obsahovalo i poučení odvolatele o jeho různých procesních právech vyplývajících zejména z ust. § 33 odst. 1, § 36 odst. 1 až 3 a § 38 správního řádu a § 78 odst. 4, § 80 odst. 2 a § 82 přestupkového řádu. V *oznámení o zahájení správního řízení o přestupku* byl odvolatel inspektorátem vyzván, k zaslání výpisu připojení k síti Trimble VRS NOW CZ dne 28. 11. 2018, jak je uvedeno v ZPMZ č. XXXX, a zaslání kopie písemné pozvánky k seznámení s vytyčenou hranicí, které se uskutečnilo, dle protokolu o vytyčení hranice pozemku, dne 28. 11. 2018, včetně doložení doručení této pozvánky všem vlastníkům pozemků tímto vytyčením dotčených. Inspektorát odvolatele dále požádal o sdělení, zda ověřil pod číslem ověření XXX/2018 vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a s ním související ZPMZ č. XXXX jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba a uvedl adresu místa, kde došlo k ověření výše uvedeného výsledku zeměměřických činností.

[4] V *oznámení o zahájení správního řízení o přestupku* inspektorát podrobně popsal svá zjištění a nedostatky, které shledal ve výsledcích zeměměřických činnosti ověřených dne 28. 11. 2018 a dne 10. 12. 2018 (pod stejným číslem ověření XXX/2018), tj. ve vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a v souvisejícím ZPMZ č. XXXX takto:

1. ZPMZ - náčrt:

a) ve vytyčovacím náčrtu chybí číslo bodu XXXX-31, který byl, dle údajů protokolu o vytyčení hranice pozemku, vytyčován - porušeno ust. bodu 16.28 přílohy vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“),

b) ve vytyčovacím náčrtu chybí číslo bodu XXXX-3, uvedeného v zápisníku měření polární metodou a v seznamu vytyčovaných bodů v protokolu o výpočtu - porušeno ust. bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky,

c) v seznamu souřadnic uvedeném na vytyčovacím náčrtu chybí bod č. XXXX-58, který byl, dle údajů protokolu o vytyčení hranice pozemku, vytyčován - porušeno ust. bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

2. ZPMZ - zápisník:

a) v protokolu určení bodů technologií globálního navigačního družicového systému (dále jen „GNSS“) je uvedeno datum jeho zpracování, tj. výpočtu souřadnic stanovisek, z nichž bylo vytyčení podrobných bodů provedeno polární metodou, dne 29. 11. 2018, ačkoliv vytyčení lomových bodů hranic pozemků z těchto stanovisek se uskutečnilo, dle údajů protokolu o vytyčení hranice pozemku, již dne 28. 11. 2018,

b) z protokolu GNSS a zápisníku tohoto měření bylo zjištěno, že měření pomocných měřických bodů č. 4002 a č. 4003 technologií GNSS bylo provedeno X. Y. dne 28. 11. 2018 v čase od 9:53 do 9:55:07 hodin a měření polární metodou provedeného také X. Y. také dne 28. 11. 2018 bylo uskutečněno v čase od 9:51:34 do 9:56:01 hodin. Z uvedeného je zřejmé, že měření technologií GNSS a měření polární metodou bylo provedeno téměř ve stejném čase, paralelně, touž osobou, X. Y., což je v praxi nereálné,

3. ZPMZ - protokol o výpočtech:

a) výpočet souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska, byl proveden pouze pomocí stanovisek č. 4002 a č. 4003 určených technologií GNSS pouze jednou, tj. určených závisle. Kontrolním výpočtem ZKI [provedeném v souladu s ust. bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen „vyhláška č. 31/1995 Sb.“)] bylo zjištěno, že při výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska (kdy jsou do výpočtu použity všechny orientační body uvedené v zápisníku měření polární metodou) je právě na bodě č. 4003 (použitém pro výpočet souřadnic bodu č. 4001 a určeném technologií GNSS pouze jednou) překročena mezní odchylka v orientaci (0,08 gon) o 0,0009 gon. Při vyloučení tohoto orientačního bodu se výsledné souřadnice stanoviska č. 4001 liší oproti jeho souřadnicím určeným v předmětném ZPMZ č. 6864 o 0,10 m v souřadnici X a o 0,03 m v souřadnici Y, což ovlivnilo přesnost vytyčení lomových bodů vytyčovaných hranic, uvedených v protokolu o vytyčení, konkrétně u bodu č. XXXX-46, kdy byla překročena mezní polohová odchylka určení bodu 0,39 m (pro kk 3) při jeho 2. polárním zaměření o 0,06 m  - porušeno ust. bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.,

b) ve výpočetním protokolu je ve výpočtu souřadnic podrobných bodů polární metodou uveden bod č. XXXX-3, který však není zobrazen ve vytyčovacím náčrtu - porušeno ust. bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky,

c) v protokolu určení bodů technologií GNSS je uvedeno datum zpracování protokolu dne 29. 11. 2018, ačkoliv vytyčení hranic pozemku bylo provedeno dne 28. 11. 2018 - porušeno ust. § 12a odst. 2 vyhlášky č. 31/1995 Sb.,

d) v protokolu GNSS v části kontrola připojení je chybně uvedeno polární měření namísto informace o nezávislém monitoringu a ověření statutu stanic  - porušeno ust. bodu 9.1 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.,

e) datum ověření ZPMZ dne 10. 12. 2018 pod číslem XXX/2018 se neshoduje s datem ověření vytyčovací dokumentace dne 28. 11. 2018 (pod týmž číslem XXX/2018), a proto by mělo být použito nové číslo z evidence ověřovaných výsledků, § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. Z uvedeného ustanovení neplyne, že by jedno ověření mohlo být provedeno s dvěma různými daty.

4. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku:

a) v protokolu o vytyčení je uvedeno, že byl mj. vytyčen bod č. XXXX-31, jehož číslo však není ve vytyčovacím náčrtu uvedeno - porušeno ust. bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky,

b) v seznamu souřadnic vytyčených bodů ve vytyčovacím náčrtu chybí bod č. XXXX-58 vedený v protokolu o vytyčení hranice pozemku jako bod vytyčený - porušeno ust. bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky,

c) protokol o vytyčení hranice pozemku byl ověřen dne 28. 11. 2018, ačkoliv výpočet souřadnic stanovisek č. 4002 a č. 4003 určených technologií GNSS byl, dle údajů protokolu GNSS, proveden až 29. 11. 2018,

d) datum ověření vytyčovací dokumentace se neshoduje s datem ověření ZPMZ [viz výše uvedený pod bodem 3 písm. e) ZPMZ - protokol o výpočtech].

[5] Dne 24. 4. 2019 byla od odvolatele inspektorátu doručena (prostřednictvím datové schránky) písemnost v nadpisu označená jako *„Vyjádření, ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018“* (dále jen „vyjádření odvolatele ke kontrolnímu nálezu“) datovaná dnem 24. 4. 2019, ve které se odvolatel nejprve omluvil za to, že nereagoval na výzvy zaslané inspektorátem prostřednictvím datové schránky odvolatele. Mimo jiné odvolatel v této písemnosti také uvedl, že ho velmi mrzí, že v inspektorátem kontrolované vytyčovací dokumentaci (č. XXXX-XXX/2018) jsou nedostatky a pochybení. K dotazu inspektorátu, zda odvolatel ověřil pod číslem ověření č. XXX/2018 vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a s ním související ZPMZ č. XXXX jako fyzická osoba nebo jako podnikající fyzická osoba odvolatel uvedl, že je osoba samostatně výdělečně činná a zeměměřická činnost je jeho hlavním zdrojem příjmu. Dále odvolatel uvedl, že nechápe, proč by měly být zkoumány jeho majetkové poměry. Ke svému podání nepředložil žádné podklady, ke kterým by mohl inspektorát přihlédnout při stanovení výše pokuty. Odvolatel také uvedl, že je připraven informace *„(…) případně doplnit osobním jednáním“*.

[6] Ve *vyjádření odvolatele ke kontrolnímu nálezu* odvolatel k vadám popsaným inspektorátem v *oznámení o zahájení správního řízení o přestupku* (mimo jiné) uvedl:

*„ad 1. b): bod č. XXXX-3 je roh domu čp. XXX a byl zaměřen jako jeden několika kontrolně měřených bodů pro ověření připojení do S-JTSK. Neuvedení jeho čísla ve VN je sice z hlediska KV nesprávné, ale z hlediska výsledku a informací pro uživatele bezvýznamné.*

*ad 2. a), b): Měření bylo provedeno v jednom dnu 28. 11. 2018 přístroji Trimble R2 (GNSS) a Trimble S5 (totální stanice) integrovaným měřením - tedy současně oběma přístroji. (Na výtyčce je odrazný hranol a nad ním anténa přijímače GNSS. Poloha bodu se zaměří technologií GNSS a při stejném postavení pak hned totální stanicí.) Integrované měření je používáno již mnoho let, a proto mne překvapuje, když je v kontrolním nálezu uvedeno, že je to v praxi nereálné. Měření je tedy vyhodnoceno kontrolní jednotkou ihned v průběhu měření a „Protokol o průběhu měření technologií GNSS“ je pak vyexportován po měření, obvykle následující den. Nevidím proto důvod k tomu, aby čas zpracování uvedeného protokolu (doplnění jen několika informativních údajů) byl antidatován.*

*ad 3. a):  V dokumentaci k ZPMZ je přiložen protokol o výpočtu, vytvořený přímo při měření Survey Controllerem SW. Po měření byly vyexportovány výstupy, mezi nimi i zápisník polárního měření, ve kterém je konec orientací (-1) za čísly bodů většími než 4000 - tedy jinak, než proběhl výpočet. (Čísla vytyčovaných bodů jsou vedena v poznámce a zjištěná poloha je uložena pod novým číslem bodu proto, aby se souřadnice vytyčovaného bodu v terénu nepřepsaly.)“*

Dále odvolatel doložil svůj výpočet realizovaný programem Kokeš, verze 13.7 dle zápisníku, přiloženého u ZPMZ XXXX - tedy se zahrnutím podrobných bodů do určení volného stanoviska (jen namísto pracovních čísel 1 - 7 jsou uvedena přímo čísla vytyčovaných bodů). Inspektorát k tomu v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl z vyjádření odvolatele ke kontrolnímu nálezu obšírnou citaci: *„(…) z protokolu je zřejmé, že pro výpočet volného stanoviska je překročen mezní rozdíl min. a max. orientačního posunu a největší rozdíl (0,0679 g) je opravdu u bodu 4003. Je to způsobeno tím, že do připojení jsou zahrnuty i velmi blízké body, ale především proto, že skutečná přesnost podrobných bodů je rozdílná. Přesnost a spolehlivost bodů s kk=3 je totiž velmi nejistá z mnoha důvodů: někdy je to již jejich určením - nevhodným připojením do S-JTSK (volné polygonové pořady, připojení na nespolehlivé podrobné body…), v mnoha případech pak byly původně zaměřeny rohy budov, které byly později zatepleny, v jiných případech byly původně určeny rohy pozemků, označené mezníky, trubkami nebo dřevěnými kolíky, ale později byly postaveny podezdívky či sloupky oplocení mimo původně určené body. V uvedené lokalitě je největší nejistota právě v tom, zda rohy domů byly určeny před jejich zateplením. Výsledek připojení s využitím podrobných bodů je tedy velmi závislý na jejich výběru a je proto velmi nespolehlivý. Použití výše uvedeného připojení proto považuji za neodborné (bez dostatečných praktických zkušeností). Ale ani při tomto výpočtu volného stanoviska není překročena mezní odchylka pro žádný polárně vytyčený bod (u bodu č. XXXX-46 je rozdíl 0,29 m). Proto i v uvedeném ZPMZ XXXX bylo připojení do S-JTSK provedeno jen prostřednictvím bodů určených technologií GNSS a podrobné body byly zaměřeny jen jako kontrolní“*.

Součástí vyjádření odvolatele ke kontrolnímu nálezu byl i výpočet (realizovaný programem Kokeš) se stejným připojením, jaký je uveden v protokolu ZPMZ. Z tohoto protokolu je dle odvolatele zřejmé, že *„(…) i při odlišném výsledku určení souřadnic volného stanoviska, je výsledek vytyčení stejný - na žádném bodu nejsou překročeny mezní odchylky, jen rozdíly na jednotlivých bodech jsou většinou menší. S určováním souřadnic bodů technologií GNSS máme dlouholeté zkušenosti. (Množné číslo používám proto, že po celou dobu mé zeměměřické činnosti spolupracuji s kolegy ve sdružení podnikatelů „Geodetická kancelář Xxxxx“ i se zaměstnanci.) První jednofrekvenční přijímače jsme si pořídili několik let před rokem 2006, od kdy je povinné určování souřadnic v S-JTSK pro účely katastru ve všech katastrálních územích. Posledních cca 10 let používáme dvoufrekvenční přístroje značky Trimble, metodu RTK s VRS a síť Trimble VRS Now CZ. Za celou dobu jsme určili již tisíce bodů a ani jednou nebylo zjištěno chybné určení. Je tomu tak jednak proto, že se snažíme vybírat místa určovaných bodů tak, aby byly ideální podmínky pro příjem signálů od velkého počtu družic, ale především proto, že zpracovatelský SW upozorní na nevhodné podmínky a výpočet v takových případech ani neprovede. Pro výpočet souřadnic volných stanovisek v S-JTSK používáme 2-4 body určené technologií GNSS a rozdíly mezi body určenými technologií GNSS a vzápětí polárním zaměřením totální stanicí jsou obvykle 0-2 cm, ojediněle 3 cm. Poloha v S-JTSK je pak nejčastěji ověřena kontrolním polárním zaměřením dříve měřených bodů. Pokud je v dosahu trigonometrický bod, bývá rozdíl v poloze max. 0,05 m, (většinou ale nižší), pokud jsou to body s kk=3, bývají rozdíly v poloze různé: nejčastěji v mezích dopustných odchylek, ale nezřídka narazíme na jednotlivé body nebo celé lokality, které vykazují rozdíly přes dopustnou odchylku. Takové případy jsou ověřeny dvojím nezávislým určením bodů technologií GNSS. (Nejspolehlivější jsou body, které byly určeny rezortem ČÚZK jako identické pro transformaci rastrových map. U těchto bodů jsou rozdíly proti našemu určení většinou do 0,05 m, přitom větší hodnoty jsou u nejednoznačných bodů - rohů pozemků s oplocením na podezdívce. Mnoho kolegů totiž neměří vnější rohy podezdívky, ale sloupky oplocení a jen tyto rozdíly bývají až 0,20 m.) V případech, kdy v zájmovém území nejsou žádné dříve měřené body, provádíme opakované měření technologií GNSS nejdříve po hodině. I takových situací byly již desítky (možná i stovky) a rozdíly v poloze mezi dvojím měřením nikdy nepřekročily 0,04 m, obvykle jen do 0,02 m. Z uvedených zkušeností vyplývá, že pro určení volného stanoviska není vhodné pro zachování homogenity zapojovat podrobné body s kk=3, které mají často výrazně horší přesnost než body určené technologií GNSS - jak je uvedeno výše“.*

V další části odůvodnění napadeného rozhodnutí pak na str. 9 inspektorát uvedl další obšírnou citaci z vyjádření odvolatele ke kontrolnímu nálezu, která se dle inspektorátu vztahuje *„K dalším zjištěním v Protokolu o dohledu“ (…).* Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl citaci:

*„ad 3. c  je to stejné téma jako u zápisníku – bylo vysvětleno*

*ad 3. d) v protokolu je omylem uveden údaj o kontrole připojení v nesprávném políčku – mělo by to být až v závěru protokolu – v poznámce*

*ad 4. e) Domnívám se, že datum ověření jednoho výsledku vytyčení hranice pozemku by mělo být jedno a je logické, aby to bylo nejpozději v den, kdy je vytyčení předáváno vlastníkům. Problematika s datem vyplývá z toho, že katastrální úřad vyžaduje, aby datum ověření se shodovalo s časovým razítkem, kdy bylo provedeno elektronické ověření. U dokumentace o vytyčení ale není možné, aby elektronické ověření proběhlo v den vytyčení. Dle KV mají vlastníci možnost seznámit se s výsledkem vytyčení a případně se vyjádřit ještě několik dnů po vytyčení a teprve potom je možné dokumentaci dokončit a rozeslat. Přidělování nového čísla ověření pro stejnou věc (pokud nedojde ke změně) postrádá logiku.*

*ad 4. c) a d) Bylo vysvětleno v předchozích bodech.*

*Uznávám, že v dokumentaci o vytyčení jsou nedostatky - zejména chybějící čísla bodů. Zjistil jsem to bohužel až po té, kdy jsem dokumentaci rozeslal. Ručně jsem proto doplnil chybějící údaje alespoň do originálu dokumentace, kterou jsem předal objednateli. Doplněnou dokumentaci jsem pak již ale nerozesílal. Zároveň je ale zřejmé, že zjištěné nedostatky neovlivnily výsledek vytyčení. Poloha čísel bodů je popsána v úvodu protokolu a lze ji podle toho snadno zjistit a doplnit do výkresu.“*

[7] Písemností ze dne 30. 4. 2019 inspektorát odvolateli sdělil důvod svých dotazů ohledně majetkových poměrů a ohledně sdělení jestli dokumentaci ověřil jako fyzická osoba nebo podnikající fyzická osoba. Zároveň inspektorát odvolateli objasnil, proč potřebuje znát adresu místa, kde došlo dne 28. 11. 2018 pod číslem ověření XXX/2018 k ověření vytyčovací dokumentace č. XXXX-XXX/2018 a dne 10. 12. 2018 pod stejným číslem k ověření s ní souvisejícího ZPMZ č. XXXX a opětovně odvolatele požádal o tuto informaci. Zároveň požádal odvolatele o sdělení, zda žádá o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 přestupkového řádu.

[8] Dne 3. 5. 2019 byla inspektorátu (prostřednictvím datové schránky) doručena od odvolatele písemnost v nadpisu označená jako *„Doplnění k vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZMPZ č. XXXX v k. ú. Xxxxx“* datovaná rovněž dnem 3. 5. 2019. V této písemnosti odvolatel inspektorátu sdělil: že *„ZPMZ č. XXXX byl ověřen dne 28. 11. 2018 (datum předání vytyčení v terénu) v Xxxxx, v Xxxxx ul., č. p. XX (sídlo kanceláře provozovny k předmětu podnikání), s číslem ověření XXX/2018 a se stejným číslem ověření bylo provedeno elektronické ověření dne 10. 12. 2018 stejné dokumentace rovněž v místě provozovny.“*  
Dále odvolatel uvedl: *„Zároveň tímto žádám o nařízení ústního jednání v uvedené věci.“*

[9] Inspektorát na základě žádosti odvolatele z 3. 5. 2019 nařídil ústní jednání na den 28. 5. 2019 v 9:00 hod.

[10] Dne 28. 5. 2019 proběhlo v sídle inspektorátu za účasti odvolatele ústní jednání. Z ústního jednání byl pořízen protokol (čj. ZKI PR-P-1/377/2019-20), který odvolatel podepsal bez výhrad k jeho výslednému obsahu. Při ústním jednání byl odvolatel znovu poučen o svých právech. Odvolatel prohlásil, že porozuměl poučení a nenamítá podjatost zaměstnanců inspektorátu zúčastněných na řízení. Odvolateli byl předložen správní spis sp. zn. ZKI PR-P-1/377/2019, do kterého nahlédl.

Z protokolu o ústním jednání ze dne 28. 5. 2019 inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí (na str. 9) citoval tato vyjádření odvolatele:

Ad 1. a) *Připouštím nedostatek v tomto bodu. Odkazuji na své písemné vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018 ze dne 24. 4. 2019.*

Ad 1. b) a c) *Připouštím nedostatek v tomto bodu.*

Ad 2. a) *Odkazuji na své písemné vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018 ze dne 24. 4. 2019.*

Ad 2. b) *Pokud nelze diskutovat o oprávněnosti vytýkaných vad, ke kterým jsem se vyjádřil v písemném vyjádření ke kontrolnímu nálezu v souvislosti se ZPMZ č. XXXX-XXX/2018 ze dne 24. 4. 2019, považuji ústní jednání za zbytečné.*

[11] Protože inspektorát považoval shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci za ukončené, informoval o této skutečnosti písemně odvolatele dopisem ze dne 4. 6. 2019 (čj. ZKI PR-P-1/377/2019-21), v nadpise označeným jako *„Výzva účastníku řízení k uplatnění možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“*)“, který obsahoval i poučení odvolatele (ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu) o tom, že mu inspektorát poskytuje možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy. Výzva inspektorátu byla odvolateli doručena prostřednictvím datové schránky dne 12. 6. 2019.

[12] Odvolatel svého práva seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí ve stanovené lhůtě nevyužil.

[13] Protože správní řízení o přestupku na úseku zeměměřictví bylo zahájeno v přímé návaznosti na předchozí vykonanou kontrolu (resp. na provedený dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností), inspektorát v souladu s ust. § 51 odst. 4 správního řádu a ustanovením § 81 přestupkového řádu, vzal za podklad pro své rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, uvedené v p*rotokolu o dohledu* a některé další skutečnosti zjištěné inspektorátem v průběhu správního řízení o přestupku.

[14] Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 5 až 7 shrnul svá zjištění a vady, zjištěné ve výsledcích zeměměřických činností (ověřených odvolatelem), stejnými slovy, jakými byly tyto zjištění a vady popsány v *„oznámení o zahájení správního řízení o přestupku“* ze dne 8. 4. 2019 (viz výše odst. [4]). Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že se odvolatel dopustil projednávaného přestupku tím, že nedodržel povinnosti stanovené mu zákonem o zeměměřictví pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky, když jako podnikající fyzická osoba s úředním oprávněním dne 28. 11. 2018 a dne 10. 12. 2018, na adrese provozovny k předmětu podnikání Xxxxx XX, Xxxxx ověřil vytyčovací dokumentaci číslo XXXX-XXX/2018 (ověřena dne 28. 11. 2018) a ZPMZ č. XXXX v k. ú. Xxxxx (ověřen dne 10. 12. 2018) nezjistil, že tyto ověřované výsledky obsahují inspektorátem zjištěné vady a nedostatky. Odvolatel tak jako ověřovatel v obou případech nedodržel podmínky a povinnosti stanovené v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle něhož je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností.

[15] V odůvodnění napadeného rozhodnutí se inspektorát na str. 9 – 11 vypořádal s námitkami odvolatele, obsaženými ve *„vyjádření odvolatele ke kontrolnímu nálezu“* a jeho doplnění, které směřují proti jednotlivým zjištěním inspektorátu, podrobně reprodukovaným výše v odst. [4]. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí a zejména z jeho části, nadepsané inspektorátem na str. 9 textem *„Vyjádření ZKI v Praze“* je možné k jednotlivým zjištěním inspektorátu (popsaným v *„oznámení o zahájení správního řízení o přestupku“*) vyrozumět následující:

Ad 1 a) - k absenci čísla bodu XXXX-31 ve vytyčovacím náčrtu: K tomuto zjištění inspektorátu odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* žádnou svou námitku, ani žádné své vysvětlení neuvedl. Do *„protokolu z ústního jednání“* ze dne 28. 5. 2019 však odvolatel uvedl, že tento vytýkaný nedostatek *„připouští“*. Inspektorát proto považoval za prokázané, že bylo porušeno ust. bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky (obsahující *„Vzor vytyčovacího náčrtu“*).

Ad 1. b) - k absenci čísla bodu XXXX-3 ve vytyčovacím náčrtu: Tuto vadu zjištěnou inspektorátem odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* uznává. Inspektorát považoval proto za prokázané, že došlo k porušení ust. bodu 16.28 přílohy katastrální vyhlášky (obsahujícího *„Vzor vytyčovacího náčrtu“*).

Ad 1. c) - k absenci vytyčovaného bodu č. XXXX-58 v seznamu souřadnic uvedeném ve vytyčovacím náčrtu: Tuto vadu zjištěnou inspektorátem odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* uznává. Inspektorát považoval proto za prokázané, že došlo k porušení ust. bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky (ve kterém jsou stanoveny některé náležitosti vytyčovacího náčrtu).

Ad 2 a) a b) - k obsahu protokolu o určení bodů technologií GNSS: Odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* vysvětlil inspektorátem zjištěný časový rozdíl mezi datem měření v terénu a datem vytyčení hranic, oproti datu vyhotovení protokolu GNSS, tj. že je dán možnostmi použitých měřických přístrojů (technickou kvalitou a softwarovým vybavením totální stanice Trimble S 5). Toto vysvětlení odvolatele inspektorát akceptoval, a proto ve správním řízení o přestupku inspektorát z tohoto svého zjištění nevyvozoval žádné právní závěry, které by byly pro odvolatele nepříznivé nebo přitěžující.

Ad 3 a) - k nevyužití podrobných bodů jako orientačních pro výpočet souřadnic volného stanoviska č. 4001: Toto zjištění inspektorát posoudil jako porušení ust. bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., vzhledem k tomu, že souřadnice bodů č. 4002 a č. 4003 byly určeny technologií GNSS pouze jednou, a tedy závisle, a proto je pro určení souřadnic stanoviska č. 4001, jako stanoviska volného, nelze využít samostatně, ale pouze ve spojení s dalšími orientačními body (se souřadnicemi určenými s kódem kvality 3). Inspektorát setrval na svém hodnocení, že souřadnice stanoviska č. 4001 určené v ZPMZ č. XXXX pouze pomocí bodů č. 4002 a č. 4003, byly určeny chybně a bylo tím porušeno ustanovení bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Kromě toho z výpočtu, který dodatečně ve svém *„vyjádření ke kontrolním“ nálezu“* doložil sám odvolatel, je zřejmé, že při použití okolních podrobných bodů, zaměřených polární metodou ze stanoviska č. 4001 jako bodů orientačních společně s body č. 4002 a č. 4003, pro určení souřadnic bodu č. 4001 jako volného stanoviska, dojde k překročení mezní odchylky v orientaci (0,08 gon) o 0,0441 gon (s největší hodnotou odchylky na bodě č. 4003) jak je uvedeno na str. 3 *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“*. Kontrolním výpočtem inspektorátu, po vyloučení bodu č. 4003 z orientací, bylo zjištěno, že takto určené souřadnice stanoviska č. 4001 [určené v souladu s ustanovením bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.] se liší od souřadnic tohoto bodu určených v ZPMZ č. XXXX, přičemž, při použití takto určených souřadnic stanoviska č. 4001, je na bodě č. XXXX-46 (při jeho 2. zaměření, uvedeném v zápisníku měření) překročena mezní polohová odchylka 0,39 m o 0,06 m, čímž je porušeno ustanovení § 81 odst. 1 písm. a) katastrální vyhlášky. Proto se inspektorát s tvrzením odvolatele, uvedeným na str. 13 jeho *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“*, tj. že i při odlišném určení souřadnic volného stanoviska je výsledek vytyčení stejný a že na žádném bodě nejsou překročeny mezní odchylky, neztotožňuje a trvá na svém zjištění a jeho právním hodnocení. Inspektorát proto považuje za prokázané, že došlo k porušení ustanovení bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

Ad 3 b) - k absenci zobrazení bodu č. XXXX-3 ve vytyčovacím náčrtu: K tomuto zjištěnému nedostatku se odvolatel nevyjádřil a inspektorát tedy považoval za prokázané, že došlo k porušení ustanovení bodu 16.19 písm. b) přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 3 c) - k  různosti časových údajů mezi zpracováním protokolu o určení bodů technologií GNSS a datem provedení vytyčení: Inspektorát akceptoval vysvětlení odvolatele podané v jeho *vyjádření ke kontrolnímu nálezu* ze dne 24. 4. 2019, a proto ve správním řízení o přestupku inspektorát z tohoto svého zjištění nevyvozoval žádné právní závěry, které by byly pro odvolatele nepříznivé nebo přitěžující.

Ad 3 d) - k nesprávné informaci uvedené jako *„Kontrola připojení“* v *protokolu o určení bodů technologií GNSS*: Odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* k tomuto zjištění inspektorátu uvedl, že se z jeho strany jednalo o *„omyl“*. Inspektorát proto považoval za prokázané, došlo k porušení ustanovení bodu 9.1 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.

Ad 3 e) - k odvolatelem nesprávně vedené evidenci jím ověřených výsledků zeměměřických činností: K tomuto zjištění inspektorátu se odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* nevyjádřil. Inspektorát ve správním řízení o přestupku setrval na svém názoru, že nelze ověřit jeden výsledek zeměměřických činností pod jedním číslem ověření, ale s různými daty. Vytyčovací dokumentace by měla být dle názoru inspektorátu ověřena před tím, než je dotčeným vlastníkům předána, ale až po uplynutí lhůt pro jejich seznámení se s výsledkem vytyčení, respektive po jejich vyjádření k ní, přičemž datum ověření vytyčovací dokumentace by mělo být shodné s datem ověření s ní souvisejícího ZPMZ. Inspektorát k tomuto svému zjištění uvedl, že postupem odvolatele při ověření kontrolovaných výsledků zeměměřických činností bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. V této souvislosti inspektorát rovněž odkázal na ust. bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky, ve kterém je uveden *„Vzor protokolu o vytyčení hranice pozemku“*, ze kterého je dle inspektorátu zřejmé, že ověření tohoto „vzorového“ protokolu bylo provedeno až téměř 2 měsíce po provedeném vytyčení hranice pozemku v terénu a seznámení pozvaných vlastníků s jejím průběhem.

Ad 4 a) - k absenci čísla vytyčeného bodu č.  XXXX-31 ve vytyčovacím náčrtu: K tomuto bodu se odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* nevyjádřil. Inspektorát proto považoval své zjištění (o absenci čísla vytyčeného bodu č.  XXXX-31 ve vytyčovacím náčrtu) za prokázané, a tuto skutečnost zhodnotil tak, že bylo porušeno ustanovení bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 4 b) - k absenci souřadnic vytyčeného bodu č. XXXX-58 ve vytyčovacím náčrtu: K tomuto zjištění inspektorátu se odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* nevyjádřil. Inspektorát proto považoval toto své zjištění za prokázané, a zjištěnou skutečnost zhodnotil tak, že bylo porušeno ustanovení bodu 16.31 přílohy katastrální vyhlášky.

Ad 4 c) - k datu ověření *protokolu o vytyčení hranice*, které předchází datu zpracování *protokolu určení bodů technologií GNSS*: Odvolatel ve svém *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* vytýkaný rozdíl dle inspektorátu uspokojivě vysvětlil. Toto vysvětlení odvolatele inspektorát akceptoval, a proto ve správním řízení o přestupku inspektorát z tohoto svého zjištění nevyvozoval žádné právní závěry, které by byly pro odvolatele nepříznivé nebo přitěžující.

Ad 4 d) - k rozdílům v datech ověření vytyčovací dokumentace a ověření ZPMZ: Inspektorát ve správním řízení o přestupku setrval na svém hodnocení této zjištěné skutečnosti [uvedeném také již výše u bodu 3  e)], tj. že datum ověření vytyčovací dokumentace by se mělo shodovat s datem ověření ZPMZ, přičemž vytyčovací dokumentace by měla být ověřena před tím, než je dotčeným vlastníkům předána, ale až po uplynutí lhůt pro jejich seznámení se s výsledkem vytyčení, respektive po jejich vyjádření k ní, přičemž datum ověření vytyčovací dokumentace by mělo být shodné s datem ověření s ní souvisejícího ZPMZ. Inspektorát ve správním řízení o přestupku zjištěnou skutečnost zhodnotil tak, že postupem odvolatele při ověření kontrolovaných výsledků zeměměřických činností bylo porušeno ustanovení § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví. V této souvislosti inspektorát rovněž odkázal na ust. bodu 16.29 přílohy katastrální vyhlášky, ve kterém je uveden *„Vzor protokolu o vytyčení hranice pozemku“*, ze kterého je dle inspektorátu zřejmé, že ověření tohoto „vzorového“ protokolu bylo provedeno až téměř 2 měsíce po provedeném vytyčení hranice pozemku v terénu a seznámení pozvaných vlastníků s jejím průběhem.

[16] Z odůvodnění napadeného rozhodnutí, konkrétně pak z jeho části (na str. 9 až 11) nadepsané inspektorátem jako *„Vyjádření ZKI v Praze“* a volně popsané výše v odst. [15]je možné vyrozumět, že ve správním řízení o přestupku setrval inspektorát na tom, že odvolatelem ověřené výsledky zeměměřických činností obsahují vady a nedostatky popsané v *oznámení o zahájení správního řízení o přestupku* pod body 1. a), 1. b), 1. c), 3. a), 3. b), 3. d), 3, e), 4. a), 4. b) a 4. d). Oproti tomu zjištění, popsaná v *oznámení o zahájení správního řízení o přestupku* pod body 2. a), 2. b), 3. c) a 4. c), byla dle inspektorátu v průběhu správního řízení o přestupku odvolatelem uspokojivě objasněna, a proto z nich ve správním řízení o přestupku inspektorát nevyvodil žádné právní závěry, které by byly pro odvolatele nepříznivé nebo přitěžující.

[17] K odpovědnosti odvolatele za přestupek: Další část odůvodnění napadeného rozhodnutí (na str. 11 a 12) je inspektorátem nadepsaná jako *„Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek“*. Inspektorát v této části odůvodnění uvedl svůj závěr, že závažnost zjištěných nedostatků v odvolatelem ověřené vytyčovací dokumentaci č. XXXX-XXX/2018 a s ní souvisejícího ZPMZ č. XXXX, v k. ú. Xxxxx, naplňuje skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví vymezenou v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Dle inspektorátu odvolatel při ověřování těchto výsledků zeměměřických činností nepostupoval odborně a nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když odvolatelem ověřené výsledky zeměměřických činností byly vyhotoveny v rozporu s ustanoveními katastrální vyhlášky a při jejich ověření tak odvolatel nedodržel povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Odpovědnost odvolatele za odbornou úroveň jím ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů inspektorát dovodil z ust. § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví. Inspektorát konstatoval, že odvolatel porušil stanovenou právní povinnost v přímé souvislosti s jeho podnikáním a dále k této okolnosti uvedl, že odpovědnost podnikající fyzické osoby je dle ust. § 23 odst. 1, ve spojení s ust. § 21 přestupkového řádu odpovědností objektivní, s možností se jí zprostit prokázáním liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by odvolatele zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný odvolatel. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný odvolatel zproštěn odpovědnosti za své protiprávní jednání (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, čj. 4 As 123/2014-33). Inspektorát konstatoval, že odvolatel v průběhu správního řízení o přestupku netvrdil žádné liberační důvody, které by ho odpovědnosti za projednávaný přestupek zprošťovaly. Dále konstatoval, že odpovědnost odvolatele za přestupek dosud nezanikla, neboť od spáchání přestupku (ve dnech 28. 11. 2018 a 10. 12. 2018) neuplynulo 5 let ve smyslu ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví.

[18] K výši udělené pokuty: V této části odůvodnění napadeného rozhodnutí (na str. 11 až 15) inspektorát nejprve zopakoval některé obecné zásady správního trestání a ke konkrétně projednávané věci připomněl, že za přestupek na úseku zeměměřictví [vymezený v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví] může inspektorát uložit dle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví pokutu do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při určení výše pokuty je inspektorát povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce. Inspektorát uvedl, že hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek na úseku zeměměřictví, ke kterému musí inspektorát přihlédnout, je závažnost přestupku. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah přestupkem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých chráněných zájmů společnosti. Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že účelem skutkových podstat přestupků na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností v souladu s právními předpisy, aby jejich výsledky svými náležitostmi a přesností odpovídaly právním předpisům a současně, aby pouze takové výsledky zeměměřických činností se staly součástí katastrálního operátu. V opačném případě by vadné výsledky zeměměřických činností mohly mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. V obecné rovině inspektorát uvedl, že podle ust. § 37 písm. c) přestupkového řádu, při určení druhu správního trestu, jeho výměry správní orgán přihlédne nejen k polehčujícím okolnostem (§ 39), nýbrž i k okolnostem přitěžujícím (§ 40). Přitěžující okolností je taková okolnost, která je v neprospěch pachatele přestupku a zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Dle ustanovení § 40 písm. b) přestupkového řádu je přitěžující okolností skutečnost, že pachatel přestupku spáchal více přestupků. Inspektorát je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, ale i k osobním poměrům pachatele.

V projednávaném konkrétním případě inspektorát projednávaný přestupek hodnotil jako závažný. Inspektorát však nezjistil, že by porušením zákonných povinností odvolatele došlo ke vzniku nějaké škody. Inspektorát při stanovení výše pokuty rovněž přihlédl i ke skutečnosti, že odvolatel porušení svých zákonných povinností částečně uznal.

Inspektorát se v průběhu správního řízení zabýval i majetkovými poměry odvolatele, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty, která by byla nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele přestupku do té míry, že by byla způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. Výše pokuty sice nesmí mít likvidační charakter, ovšem aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená pokuta musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného pachatele, tak z hlediska ostatních subjektů.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je odvolatel podnikající fyzickou osobou, IČO: XXXXXXXX, se sídlem na adrese Xxxxx XXX, XXX XX Xxxxx, s živnostenským oprávněním: výkon zeměměřických činností s provozovnou na adrese Xxxxx XX, XXX XX Xxxxx.

Protože odvolatel v průběhu správního řízení nepředložil kopie svých přiznání k dani z příjmu fyzických osob, vycházel inspektorát (při hodnocení majetkových poměrů odvolatele) z údaje o průměrné hrubé měsíční mzdě na přepočtené počty zaměstnanců (publikovaném Českým statistickým úřadem), která v 1. čtvrtletí roku 2019 činila 32 466 Kč.

Vzhledem ke všem okolnostem projednávaného přestupku, i s ohledem na správní trestání v jiných obdobných případech (projednávaných pražským inspektorátem), a také s ohledem na závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřené v jeho rozhodnutí ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, a po přihlédnutí k tomu, že projednávaný přestupek je prvním přestupkem odvolatele (projednávaným pražským inspektorátem), vyměřil inspektorát odvolateli pokutu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby, a to ve výši 10 000 Kč. Pokutu v této výši považuje inspektorát za *„přiměřenou, odpovídající všem okolnostem tohoto případu a dostatečně odrazující a citelnou“*.

Odůvodnění výše udělené pokuty uzavřel inspektorát tím, že v průběhu správního řízení zjistil, že činnost odvolatele coby ověřovatele geometrických plánů je soustavná a z toho dovodil, že pokuta, uložená při spodní hranici jejího možného rozpětí, nemůže mít pro odvolatele likvidační charakter, a vzhledem k její poměrně nízké výši tak nemohou vznikat pochybnosti o jejím případném likvidačním charakteru. Proto také inspektorát nevyhledával informace o dalším případném majetku odvolatele.

Své úvahy o výši udělené pokuty inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel tím, že si je vědom toho, že uložení pokuty může být pro odvolatele nepříjemné a úkorné, znatelné v jeho majetkové sféře, avšak takový účinek je přirozenou, a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se její smysl.

[19] K uložení povinnosti nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkázal na ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. Inspektorát také konstatoval, že odvolatel o snížení výše paušální částky nákladů řízení (podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu) nepožádal.

[20] Odvolání (chybně datované dnem 10. 5. 2019) a odvolatelem v nadpisu označené jako *„Odvolání proti rozhodnutí ZKI PR-P-1/377/2019-22“* bylo doručeno inspektorátu (prostřednictvím datové schránky) dne 12. 7. 2019. Odvolatel v úvodu podaného odvolání uvedl, že připouští, že *„v dokumentaci ZPMZ č. XXXX v k. ú. Xxxxx jsou nedostatky a (…) velmi mne to mrzí. Zároveň jsem ale přesvědčen, že se jedná většinou o formální závady – chybějící čísla bodů, případně souřadnic, které ale neměly vliv na výsledek vytyčení.“*

[21] Odvolací důvody směřují vůči výrokům I. a II. napadeného rozhodnutí, tj. výrokům o vyslovení viny a o stanovení správního trestu.

K určení souřadnic stanoviska č. 4001: Odvolatel v podaném odvolání uvádí, že nesouhlasí *„s výtkou ad 3a) - výpočet souřadnic volného stanoviska“*, odkazuje k tomu na své předchozí písemné *„vyjádření ke kontrolnímu nálezu“* a uvádí k tomu i svou další úvahu: *„Přesnost podrobných bodů evidovaných v ISKN je různá v závislosti na způsobu jejich určení a na jejich stabilizaci. V tomto případě se jedná o body – rohy budov, které byly utčeny třemi různými záznamy a v různých etapách výstavby. Přitom je velmi pravděpodobné, že byly zaměřeny rohy zdiva, které bylo později zateplené neznámou tloušťkou izolace – obvykle 0,10 – 0,25 m. Budovy rod. domů se dlouhou dobu zaměřovaly jako rozestavěné stavby a údaje o tom, jaké body byly zaměřeny, většinou v náčrtu uvedeny nejsou. Je tedy zřejmé, že přesnost bodů určených technologií GNSS a podrobných bodů je výrazně odlišná a „míchání“ takových bodů do připojení, případně jejich účelový výběr je neodborný přístup. Zároveň jsou body na budovách čp. 849 a čp. 850 velmi blízké od volného stanoviska č. 4001. Za extrémně nevhodný a neodborný postup pak lze považovat použití jednoho bodu určeného technologií GNSS a přidání podrobných bodů i velmi blízkých. Nemohu souhlasit ani s tvrzením, že „pro určení souřadnic stanoviska č. 4001, jako stanoviska volného, nelze využít (body 4002 a 4003) samostatně, ale pouze ve spojení s dalšími orientačními body (se souřadnicemi určenými s kódem kvality 3).“ Ověření připojení lze přeci ověřit i kontrolním zaměřením a výpočtem souřadnic podrobných bodů tak, jak to bylo provedeno v ZPMZ XXXX. Z výpočetního protokolu je zřejmé, že vztah bodů 4002 a 4003, určených různými technologiemi je velmi blízký (délková odchylka 0,02 m) a není tedy důvod vylučovat z připojení bod 4003. Stanovisko ZKI k tomuto bodu proto považuji za nesprávné, vyplývající z nedostatečných praktických zkušeností i v rozporu s ustanoveními 9.8 a 9.9 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Proto podobně jako v případech pod body 2. a), 2. b), 3. c) a 4. c) by na svém zjištění neměl ZKI trvat. Měl jsem zájem vysvětlit si stanoviska a poznatky k jednotlivým bodů v rámci ústního jednání, ale zástupkyně ZKI to bohužel nepřipustily.“*

K obsahu doložky o ověření výsledků zeměměřických činností odvolatel na str. 2 odvolání uvedl: *„Problematika čísla ověření sice nemá na výsledek zeměměřických činností žádný vliv, ale jsem přesvědčen, že výklad předpisu pracovníky ZKI buď není správný, nebo je text předpisu nedokonalý. Stejný výsledek zeměměřické činnosti by přeci neměl mít několik čísel ověření. V případě vytyčení by výsledek měl být ověřen již v době předání vytyčených bodů v terénu a tedy s příslušným datem. Přidělování nového čísla ověření po uplynutí lhůty, kdy mají nepřítomní vlastníci možnost vyjádřit se u vytyčovatele v případě, kdy se nikdo neozval a v dokumentaci nebyla provedena žádná změna, lze považovat za bezdůvodné a matoucí. Tato problematika vznikla až v souvislosti s elektronickým ověřováním a přiřazením časového razítka. Při tvorbě předpisu se s tím možná nepočítalo.“*

K výši stanovené pokuty odvolatel v podaném odvolání uvedl: *„Částka 10 000 Kč sice není likvidační, ale vzhledem k závažnosti zjištěných vad ji považuji za velmi vysokou. I v Rozhodnutí ZKI je uvedeno, že přestupkem nebyla způsobena žádná škoda. (Účelem vytyčení bylo potvrdit nebo zpochybnit polohu stávajícího oplocení pozemků pč. 1963/ a 1963/9. Tento požadavek uložil stavební úřad vlastníkovi nemovitostí. Provedeným zaměřením a vytyčením byl požadavek splněn.) Pro mne bylo výrazným trestem již samotné správní řízení a jednání s tím spojené.“*

V závěru podaného odvolání vyslovuje odvolatel svou víru, že na základě odvolacích důvodů uvedených v podaném odvolání *„(…) dojde k přehodnocení výsledku rozhodnutí.“*

[22] Inspektorát poté, co mu bylo odvolání dne 12. 7. 2019 doručeno, postupoval v odvolacím řízení podle ust. § 97 přestupkového řádu a ust. § 86 až 88 správního řádu. Uvážil, že odvolání proti napadenému rozhodnutí je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v zákonem stanovené lhůtě a neshledal důvody pro postup podle ust. § 97 odst. 3 přestupkového řádu nebo ust. § 37 odst. 3 správního řádu. V situaci, kdy odvolatel byl jediným účastníkem správního řízení, také nebylo třeba, aby inspektorát zasílal stejnopis podaného odvolání jiným účastníkům řízení a vyzýval je, aby se k podanému odvolání vyjádřili. Jelikož inspektorát neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu a o odvolání sám nerozhodl v rámci autoremedury, postupoval podle ust. § 88 správního řádu a předal příslušný spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, kterým je podle ust. § 3 odst. 1 písm. h) zákona č. 359/1992 Sb. Úřad. O tomto svém postupu inspektorát písemně informoval odvolatele v dopisu ze dne 2. 8. 2019, čj. ZKI PR-P-1/377/2019-25.

**II. Průběh odvolacího řízení před orgánem 2. stupně**

[23] Úřadu byl správní spis s podaným odvoláním doručen dne 2. 8. 2019.

[24] Procesní režim správního trestání je generálně upraven správním řádem a s účinností od 1. 7. 2017 na něj dopadá i přestupkový řád, který je normou smíšené povahy, která je dílem hmotněprávní a dílem procesní s akcentem na procesní oblast. Ke vzájemnému vztahu přestupkového řádu a správního řádu se např. v publikaci Odrušová, M., Ondruš, R., Vytopil, P. *„Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praktický komentář k zákonu č. 250/2016 Sb.“* Praha: Leges, 2017, na str. 20 uvádí, že přestupkový řád: *„(…) je procesní normou speciální vůči správnímu řádu, upravující odlišný postup v řízení o přestupcích obecně.“* Dále v této publikaci autoři uvádí, že ustanovení přestupkového řádu *„(…) se použijí na řízení o všech přestupcích, ledaže by jiný ještě speciálnější zákon stanovil výslovně jinak v případě konkrétních přestupků nebo konkrétních situací. Nelze tvrdit, že přestupkový řád je normou obecnou upravující pro přestupky zvláštní procesní postup s vyloučením správního řádu jako celku. Na řízení o přestupcích se správní řád vztahuje obecně jako norma generální s výjimkou odlišného postupu upraveného právě přestupkovým řádem.“* Samotné řízení o odvolání je generálně upraveno v části druhé hlavě VIII správního řádu s výjimkami odlišného postupu obsaženými v části třetí, hlavě IX přestupkového řádu.

[25] Úřad se nejprve zabýval tím, zda byly splněny základní podmínky pro provedení odvolacího řízení, tedy zda je podané odvolání přípustné, zda bylo podáno oprávněnou osobou a zda bylo podáno včas. V daném konkrétním případě byl inspektorátem projednáván přestupek, skutkově vymezený v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, pro který je v ust. § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví stanoveno: *„Promlčecí doba u přestupku podle odstavce 1 nebo 2 činí 5 let. Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 8 let od jeho spáchání.“* Dle výroku I. napadeného rozhodnutí došlo ke spáchání projednávaného přestupku odvolatelem dne 28. 11. 2018 (příp. 10. 12. 2018) a zákonem stanovená promlčecí doba ještě neuplynula. Úřad rovněž neshledal žádné důvody, které by v projednávané věci zakládaly hmotněprávní výluku z přestupkové odpovědnosti ve smyslu ust. § 4 odst. 1, 2 nebo 5 přestupkového řádu a Úřad ani neshledal, že by před předáním spisu Úřadu nastal některý z důvodů pro zastavení řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. f), h), i), j), k), m) nebo n) přestupkového řádu. Podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) přestupkového řádu *„Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat a) obviněný v plném rozsahu, (…)“*. Z ust. § 81 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu vyplývá, že proti rozhodnutí inspektorátu, tedy proti rozhodnutí prvostupňového orgánu, je odvolání přípustné, že se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a že odvolací lhůta činí 15 dnů. Napadené rozhodnutí bylo inspektorátem vydáno a vypraveno (prostřednictvím datové schránky odvolatele) dne 20. 6. 2019. Odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno (prostřednictvím datové schránky odvolatele) dne 28. 6. 2019. Odvolatelem podané odvolání bylo dodáno do datové schránky inspektorátu dne 12. 7. 2019. Lze tedy uzavřít, že odvolání je v projednávané věci přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou u věcně a místně příslušného správního orgánu a bylo podáno včas.

[26] Podle ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.“* Podle ust. § 98 odst. 2 přestupkového řádu: *„Odvolací správní orgán nemůže změnit výrok napadeného rozhodnutí o správním trestu (…) v neprospěch obviněného.“*

V důvodové zprávě k návrhu přestupkového řádu se k ust. § 98 (mimo jiné) uvádí: *„Je stanoveno, že správní orgán přezkoumá napadené rozhodnutí v plném rozsahu, tedy přezkoumává nejen zákonnost rozhodnutí, ale též jeho správnost. Současně zůstane zachováno pravidlo podle § 89 odst. 2 věta třetí správního řádu, tedy že k vadám, které nemohly mít vliv na zákonnost nebo správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží. Dané pravidlo neruší § 82 správního řádu, nevylučuje tedy přezkum výroků napadených odvoláním s tím, že ostatní samostatné výroky mohou nabýt právní moci. (…) Výrok o správním trestu nemůže odvolací správní orgán změnit v neprospěch obviněného, v případě jeho nezákonnosti nebo nesprávnosti musí tento výrok zrušit a vrátit věc správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení. (…)“*. Úřad pro úplnost uvádí, že ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu zní: *„K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem“*.

[27] Základní obsahové náležitosti odvolání stanoví obligatorně správní řád v ust. § 82 odst. 2, jehož prvé dvě věty zní:

*„§ 82 (2): Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. (…)“*.

Náležitosti podání (jako úkonu směřujícího vůči správnímu orgánu) jsou vymezeny v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, jehož prvé dvě věty zní:

*„§ 37 (2): Z podání musí být patrno, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. (…)“*.

Podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu:

*„§ 37 (3): Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.“*

[28] Úřad ohledně podaného odvolání (doručeného inspektorátu dne 12. 7. 2019) především konstatuje, že odvolatel nedostál zcela všem svým povinnostem vymezeným v ust. § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu, když v podaném odvolání neuvedl své datum narození a neuvedl (resp. poukázáním na konkrétní ustanovení nějaké právní normy nekonkretizoval), v čem spatřuje rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Tyto skutečnosti však Úřad nezhodnotil jako překážku bránící pokračování odvolacího řízení.

[29] Úřad v odvolacím řízení vycházel pouze z podkladů, obsažených ve správním spisu inspektorátu, tedy ze zcela totožných podkladů, do kterých měl odvolatel možnost u inspektorátu nahlížet po celou dobu správního řízení probíhajícího před tímto správním orgánem 1. stupně. Proto Úřad odvolatele nevyzýval (ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu), aby se s těmito podklady seznámil a vyjádřil se k nim. Úřad se přitom ztotožnil s takovou interpretací pravidla (zakotveného v ust. § 36 odst. 3 správního řádu), jak byla pro případ odvolacího řízení vyložena např. v odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 5. 2015 čj. 30 A 28/2014-73: *„(…) Výjimku z tohoto pravidla ovšem obsahuje § 90 odst. 1 písm. c) věty třetí téhož zákona, neboť stanoví, že § 36 odst. 3 správního řádu se uplatní pouze tehdy, (…) pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem. Odvolací orgán tedy nemá povinnost vyzývat účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, pokud řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník znal. V takovém případě by se totiž jednalo o zcela formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení (…)“*, nebo v odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011 čj. 2 As 65/2010-141: *„(…) za situace, kdy odvolací orgán řízení nedoplňoval prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník řízení znal, nedošlo k porušení procesních předpisů, pokud odvolací orgán nedal tomuto účastníku možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, neboť by se jednalo o čistě formální úkon, bez reálných dopadů do právní sféry účastníka řízení.“*

[30] V odvolacím řízení Úřad přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu (v souladu s ust. § 98 odst. 1 přestupkového řádu) a neshledal v něm takové vady, které by napadené rozhodnutí činily nezákonným nebo nesprávným, a ke kterým by musel Úřad přihlédnout z úřední povinnosti.

[31] Odvolání není důvodné.

[32]  K výroku I. o vyslovení viny.Předmět správního řízení (zahájeného inspektorátem z moci úřední) je ve výrokové části napadeného rozhodnutí (ve výroku I.) vymezen tak, že se jedná o řízení vedené ve věci přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[33] Ust. § 17b zákona o zeměměřictví je v tomto zákoně systematicky zařazeno v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu šestém (nazvaném *„Přestupky“*) a skutková podstata konkrétně projednávaného přestupku (tj. předmětu řízení) je v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vymezena takto: *„Fyzická osoba, které bylo uděleno úřední oprávnění, se dopustí přestupku tím, že a) nedodržuje podmínky nebo povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, (…)“.*

[34] Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním jsou v zákoně o zeměměřictví vymezeny v jeho části první (*„Zeměměřictví“*), oddílu čtvrtém (*„Ověřování výsledků zeměměřických činností“*) a § 16 (nadepsaném *“Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním“*), ve kterém je (mimo jiné) uvedeno, že:

*„§ 16 (1): Fyzická osoba s úředním oprávněním je povinna*

*a) jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 písm. a), b) a d),“*

V ust. § 16 odst. 2 je pak stanovena fyzické osobě s úředním oprávněním odpovědnost za výsledky zeměměřických činností, které tato osoba ověřila, a rozsah této zákonem stanovené odpovědnosti je vymezen takto:

*„(2) Fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.“*

Dále je v ust. § 16 odst. 3 zákona o zeměměřictví uvedeno:

*„(3) Fyzická osoba s úředním oprávněním je oprávněna používat označení „úředně oprávněný zeměměřický inženýr“.“*

V ust. § 16 odst. 4 zákona o zeměměřictví je ohledně vyznačování odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti stanoveno:

*„(4) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti se vyznačí textem: „Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům." K textu se připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka se státním znakem, jehož obsahem je*

*a) jméno a příjmení fyzické osoby a označení podle odstavce 3,*

*b) číslo položky, pod kterou je fyzická osoba vedena v seznamu u příslušného orgánu státní správy uvedeného v § 14 odst. 1,*

*c) rozsah úředního oprávnění podle § 13 odst. 1.“*

Pokud úředně oprávněný zeměměřický inženýr ověřil výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě, pak pro takovou podobu ověření je v ust. § 16 odst. 5 zákona o zeměměřictví stanoveno:

*„(5) Ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti v elektronické podobě se provádí přiměřeně podle odstavce 4. Výsledek zeměměřické činnosti v elektronické podobě fyzická osoba podepíše uznávaným elektronickým podpisem, připojí kvalifikovaný certifikát, na kterém je uznávaný elektronický podpis založen a který obsahuje údaje podle odstavce 4 písm. a) až c), a opatří kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Kvalifikovaný certifikát, na kterém je založeno kvalifikované elektronické časové razítko, musí mít platnost nejméně 5 let od data ověření výsledku zeměměřické činnosti.“*

[35] Podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví obecně platí, že: *„Výsledky zeměměřických činností a) využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí a pro státní mapová díla (…) musí být ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „úřední oprávnění").* Dále je v ust. § 12 odst. 3 zákona o zeměměřictví stanoveno, že *„Výsledky zeměměřických činností uvedené v odstavci 1 písm. a) musí být ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům.“*

[36] Pojem *„zeměměřické činnosti“*je v zákoně o zeměměřictví obecně vymezen v jeho části první (nazvané *„Zeměměřictví“*), oddílu druhém (nazvaném *„Zeměměřické činnosti“*), v ust. § 3 odst. 1, které zní:

*„§ 3 (1): Zeměměřickými činnostmi jsou činnosti při budování, obnově a údržbě bodových polí, podrobné měření hranic územně-správních celků a nemovitostí a dalších předmětů obsahu kartografických děl, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků, vyměřování státních hranic, tvorba, obnova a vydávání kartografických děl, standardizace geografického názvosloví, určení prostorových vztahů metodami inženýrské geodézie a dálkového průzkumu Země, vedení dat v informačních systémech zeměměřictví včetně dokumentace a archivace výsledků zeměměřických činností.“*

[37] Zúžený pojem *„zeměměřické činnosti pro účely katastru“* je rámcově vymezen v ust. § 47 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), takto: *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru slouží k vytváření měřických podkladů pro provádění změn v souboru geodetických informací platného katastrálního operátu, obnovu souboru geodetických informací a vytyčování hranic pozemků. Jejich výsledky musí být uvedeny v závazném souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.“* Ve zmocňovacím ustanovení vtěleném do ust. § 66 písm. h) katastrálního zákona je obsaženo pro Úřad (mimo jiné) i následující zmocnění: *„Český úřad zeměměřický a katastrální vyhláškou stanoví (…)* *„h) zeměměřické činnosti pro účely katastru, vyhotovování geometrických plánů a vytyčování hranic pozemků v rozsahu nezbytném k vedení a správě souboru geodetických informací“.* Vyhláškou vydanou na základě zmocnění obsaženého v ust. § 66 písm. h) katastrálního zákona je katastrální vyhláška. Zeměměřické činnosti pro účely katastru jsou v katastrální vyhlášce stanoveny výčtem v její části osmé (nadepsané *„Zeměměřické činnosti pro účely katastru“*), kde je v ust. § 74 (nadepsaném *„Převzetí výsledku zeměměřických činností“*) v odst. 1 mimo jiné pod písm. b) a c) stanoveno: *„Pro účely katastru se využívají zejména tyto výsledky zeměměřických činností: (…) b) záznamy podrobného měření změn, c) geometrické plány, (…)“*.Dále je v ust. § 74 odst. 2 větě druhé katastrální vyhlášky stanoveno, že *„(…) Výsledky zeměměřických činností podle odstavce 1 písm. b), c) (…) se vyhotovují pouze v elektronické podobě.“*

[38] Z výše citovaných ustanovení obecně závazných právních předpisů vyplývá, že mezi výsledky zeměměřických činností, využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí, které musí být ověřeny podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o zeměměřictví, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, patří (mimo jiné) i: geometrický plán, záznam podrobného měření změn, i dokumentace o vytyčení hranice pozemku. Přitom pouze záznamy podrobného měření změn (ZPMZ) a geometrické plány jsou takovými výsledky zeměměřických činností, které se vyhotovují v elektronické podobě. Dokumentace o vytyčení hranice pozemku mezi výsledky vyhotovované pouze v elektronické podobě nepatří, protože elektronická podoba protokolu o vytyčení hranice pozemků obsahuje (mimo jiné) i podpisy osob písemně pozvaných k seznámení s výsledkem vytyčení a požadavek elektronického podpisu od těchto osob by byl v mnoha případech nesplnitelný. Katastrálnímu úřadu se také nepředává originál, ani stejnopis, dokumentace o vytyčení hranice pozemku, ale (podle ust. § 90 odst. 3 katastrální vyhlášky) pouze kopie této dokumentace.

[39] Úřad se dále zabýval tím, zda je odvolatel osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku ve smyslu ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví, tj. zda je odvolatel fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění ve smyslu ust. § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví. Podle ust. § 14 odst. 1, věty prvé, zákona o zeměměřictví:

*„§ 14 (1): Úřední oprávnění podle § 13 odst. 1 písm. a) až c) uděluje Úřad. (…).“*

a podle odst. 7 téhož ustanovení:

*„(7) Úřad a Ministerstvo obrany vedou seznamy fyzických osob, kterým udělily úřední oprávnění. Seznamy jsou veřejně přístupné. Seznam vedený Úřadem je k nahlédnutí u orgánů zeměměřictví a katastru, seznam vedený Ministerstvem obrany je k nahlédnutí u tohoto ministerstva.“*

Seznam vedený Úřadem, je veřejně přístupný prostřednictvím internetu na webových stránkách Úřadu provozovaných v rámci domény *„cuzk.cz“* (dále jen „www.cuzk.cz“). Z tohoto seznamu lze zjistit, že odvolatel je držitelem úředního oprávnění č. XXX, uděleného v rozsahu podle ust. § 13 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví. Z vlastní úřední dokumentace Úřad zjistil, že na základě pravomocného rozhodnutí Úřadu čj. 2579/1995-12 z 30. 5. 1995 bylo dne 23. 6. 1995 odvolateli uděleno, pod č. XXX/95 položky seznamu fyzických osob, úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností v rozsahu vymezeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) až c) zákona o zeměměřictví, které nabylo právní moci dne 23. 6. 1995. Úřad tedy dospěl k závěru, že odvolatel je osobou deliktně způsobilou ke spáchání přestupku vymezeného v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[40] Z obsahu správního spisu předaného inspektorátem Úřadu (tj. spisu sp. zn. ZKI PR-P-1/377/2019) a z obsahu informačního systému katastru nemovitostí Úřad zjistil, že odvolatel, v postavení fyzické osoby, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností [a to mimo jiné i v rozsahu uvedeném v ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví] samostatně ověřil (že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům) dva různé výsledky zeměměřických činností Nejprve dne 28. 11. 2018 (pod pořadovým číslem ověření XXX/2018) ověřil dokumentaci o vytyčení hranice pozemku č. XXXX-XXX/2018 a poté (dne 10. 12. 2018) ověřil ZPMZ č. XXXX (pod stejným pořadovým číslem ověření XXX/2018).

[41] Úřad se ztotožňuje s názorem inspektorátu, že dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní související ZPMZ (jehož je kopie dokumentace o vytyčení hranice pozemku přílohou) se samostatně neověřují (stejně, jako se např. samostatně neověřuje geometrický plán a s ním související ZPMZ). Dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní související ZPMZ jsou sice dva různé výsledky zeměměřických činností, které se však ověřují jako jediný celek. Na dokumentaci o vytyčení hranice pozemku i na souvisejícím ZPMZ tudíž musí mít doložka o provedeném ověření (a to stejným úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem) stejný obsah (tj. stejné pořadové číslo ověření i stejné datum tohoto ověření). Jedná se o mnoho desítek let ustálenou praxi, kterou zákon o zeměměřictví nijak nezměnil. V době před nabytím účinnosti zákona o zeměměřictví se na ověřování výsledků zeměměřických činností vztahovala Směrnice Českého úřadu geodetického a kartografického (dále jen „ČÚGK“) č. 4000/1975-22 ze dne 31. 10. 1975, registrovaná jako obecně závazný právní předpis v částce č. 28/1975 Sbírky zákonů z 14. 11. 1975 na str. 672 a publikovaná v částce č. 6/1975 Zpravodaje ČÚGK (dále jen „Směrnice“). Ve vydaném *Výkladu č. 4* (vydaným ČÚGK pod čj. 2542/1991-21 z 12. 7. 1991) k této Směrnici bylo v bodu 2. uvedeno: *„Samostatné ověření měřického náčrtu pro vytýčení hranic pozemků není potřebné pokud: a) vytyčovací náčrt je součástí ověřeného geometrického plánu vyjadřujícího reálné rozdělení jedné nebo více nemovitostí, jako důsledku provedeného vytýčení podle předpisů (…).“* Stejně ani podle dnes platné právní úpravy není potřebné samostatné ověření geometrického plánu a s ním souvisejícího ZPMZ nebo dokumentace o vytyčení hranice pozemku a s ní souvisejícího ZPMZ. V ust. § 16 zákona o zeměměřictví (nadepsaným *„Práva a povinnosti fyzické osoby s úředním oprávněním*) je v odst. 4 větě prvé stanoveno, že ověření odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti se vyznačí textem: *"Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům."* Ve větě druhé, téhož odstavce, je pak stanoveno: *K textu se připojí vlastnoruční podpis fyzické osoby, datum ověření výsledků zeměměřických činností, číslo z evidence ověřovaných výsledků a otisk razítka se státním znakem, (…)“*. Slovo *„datum“* je použito v jednotném čísle a nelze proto akceptovat stav, kdy by v evidenci ověřených výsledků zeměměřických činností [vedené podle ust. § 16 odst. 1 písm. e) zákona o zeměměřictví] bylo pod stejným pořadovým číslem evidováno ověření výsledků zeměměřických činností realizované v různých dnech. Inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí tuto skutečnost důvodně posuzoval jako nesprávnou. Pro úplnost je třeba ještě poznamenat, že pokud by inspektorát přistoupil na to, že v daném konkrétním případě byla odvolatelem (dne 28. 11. 2018) samostatně ověřena toliko dokumentace o vytyčení hranice pozemku a teprve poté (až dne 10. 12. 2018), byl samostatně ověřen ZPMZ č. XXXX, mělo by to pro odvolatele značně nepříznivé důsledky. V takovém případě by totiž také bylo nutné posuzovat vady zjištěné v ověření dokumentace o vytyčení hranice pozemku a vady zjištěné v ověření ZPMZ jako dva různé přestupky (spáchané odvolatelem ve dvou různých dnech). V takovém případě by pak inspektorát ve své úvaze o výši správního trestu musel vycházet i z ust. § 41 odst. 2 přestupkového řádu, které zní: *„Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.“* V daném konkrétním případě by to pak znamenalo, že za takové dva různé přestupky (se stejnou skutkovou podstatou) by bylo možné uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. Lze tedy uzavřít, že úvaha inspektorátu (ohledně obsahu ověřovací doložky) obsažená v odůvodnění napadeného rozhodnutí je správná a námitky uváděné odvolatelem v podaném odvolání jsou nedůvodné.

[42] Za vážnou vadu ve výsledcích odvolatelem ověřených zeměměřických činností je možné považovat inspektorátem zjištěnou skutečnost, že výpočet souřadnic volného stanoviska č. 4001 byl proveden pouze pomocí bodů č. 4002 a č. 4003 určených pouze jedenkrát technologií GNSS.

Mezi *„technické požadavky pro měření a výpočty bodů určovaných technologií GNSS“* patří (mimo jiné) i požadavky vtělené do ust. bodů 9.4, 9.8 a 9.9 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb., která zní:

*„9.4 Poloha bodu musí být určena buď ze dvou nezávislých výsledků měření pomocí technologie GNSS, nebo jednoho výsledku měření technologií GNSS a jednoho výsledku měření klasickou metodou. Souřadnice bodu musí vyhovět charakteristikám přesnosti stanoveným touto vyhláškou pro trigonometrické body a zhušťovací body a zvláštním právním předpisem pro body podrobného polohového bodového pole a podrobné body.“*

*9.8 Při určování polohy, pomocných bodů a podrobných bodů může být opakované měření GNSS nahrazeno ověřením vzájemné polohy nově určovaných bodů nebo ověřením jejich polohy vůči stávajícímu bodu, jehož souřadnice vyhovují charakteristice přesnosti dané pro určovaný bod, pomocí vhodně zvoleného počtu kontrolně měřených délek, úhlů nebo jejich kombinací. Pro ověření polohy bodu není možné jako kontrolní prvek použít:*

*a) přímo či nepřímo měřenou délku mezi body, které nebyly určeny nezávisle,*

*b) úhel v trojúhelníku obsahujícím nejméně dva body, které nebyly určeny nezávisle, jestliže není součástí uzávěru v obrazci, který obsahuje nejméně dva body, jejichž poloha byla ověřena,*

*c) uzávěr v obrazci vytvořeným body, které nebyly určeny nezávisle.*

*9.9 Při určování polohy pomocného bodu určeného klasickou metodou z bodů určených technologií GNSS, jejichž poloha nebyla ověřena, může být kontrolní měření na tomto bodě nahrazeno ověřením jeho polohy:*

*a) kontrolním určením souřadnic nejméně dvou nezávisle určených bodů měřením provedeným z tohoto pomocného bodu, nebo*

*b) kontrolním zaměřením tohoto pomocného bodu klasickou metodou z jiných bodů určených technologií GNSS, jejichž poloha také nebyla ověřena. Přitom určení polohy bodů použitých pro kontrolní zaměření musí být nezávislé na určení polohy bodů použitých v zaměření kontrolovaném.“*

Úřad shodně s inspektorátem konstatuje, že poloha bodů č. 4002 a č. 4003 nebyla technologií GNSS určena nezávisle dvakrát, a ani nebyla určena z výsledku měření klasickou metodou. Úřad se ztotožňuje s vyjádřením inspektorátu k uplatněnému odvolacím důvodu. Kontrolním výpočtem inspektorátu [provedeném v souladu s ust. bodu 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb.] bylo zjištěno, že při výpočtu souřadnic stanoviska č. 4001 jako volného stanoviska (kdy jsou do výpočtu použity všechny orientační body uvedené v zápisníku měření polární metodou) je právě na bodě č. 4003 (použitém pro výpočet souřadnic bodu č. 4001 a určeném technologií GNSS pouze jednou) překročena mezní odchylka v orientaci o 0,0009 gon. Při vyloučení tohoto orientačního bodu se výsledné souřadnice stanoviska č. 4001 liší oproti jeho souřadnicím určeným v dotčeném ZPMZ č. XXXX o 0,10 m v souřadnici X a o 0,03 m v souřadnici Y, což ovlivnilo přesnost vytyčení lomových bodů vytyčovaných hranic, uvedených v protokolu o vytyčení, konkrétně u bodu č. XXXX-46, kdy byla překročena mezní polohová odchylka určení bodu 0,39 m (pro kód kvality 3) při jeho 2. polárním zaměření o 0,06 m. Bylo tak porušeno ust. bodu č. 9.8 písm. b) přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Úřad nesdílí názory odvolatele, uplatněné v podaném odvolání, že inspektorát by na svém zjištění neměl trvat. Bylo především na odvolateli, aby své případné písemně zdůvodněné námitky proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o dohledu řádně a včas uplatnil u inspektorátu (podle § 13 kontrolního řádu). V zákonem stanovené lhůtě však odvolatel žádné své námitky proti kontrolním zjištěním neuplatnil, ač byl o této možnosti a tomto svém právu inspektorátem řádně poučen. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje Úřad za nedůvodný i ten odvolací důvod, který směřuje k pochybení, které inspektorát spatřuje v určení souřadnic stanoviska č. 4001.

[43] Úřad konečně v odvolacím řízení přezkoumal výrok I. (o vyslovení viny) napadeného rozhodnutí i z hlediska takových vad, které inspektorát shledal v odvolatelem ověřených výsledcích zeměměřických činností a vůči kterým odvolatel v podaném odvolání   žádné odvolací důvody neuplatnil. Ani v těchto částech napadeného rozhodnutí však Úřad neshledal takové vady, které by činily výrok I. napadeného rozhodnutí nezákonným nebo nesprávným a vedly by Úřad k tomu, aby tento výrok zrušil, či změnil.

[44] Úřad neshledal žádné pochybení inspektorátu, pokud v odůvodnění napadeného rozhodnutí inspektorát poukázal i na další vady v odvolatelem ověřených výsledcích zeměměřických činností, které inspektorát popsal v oznámení o zahájení správního řízení o přestupku pod body 1. a), 1. b), 1. c), 3. b), 3. d), 4. a) a 4. b) a ze kterých inspektorát dovodil porušení: ust. bodů 16.19 písm. b), 16.28, 16.29 a 16.31 přílohy katastrální vyhlášky a bodu 9.1 přílohy vyhlášky č. 31/1995 Sb. Proti těmto skutečnostem ani jejich právnímu hodnocení odvolatel v podaném odvolání žádné své výhrady (odvolací důvody) neuplatnil.

[45] Úřad po přezkoumání výroku I. napadeného rozhodnutí konstatuje, že je nutné přisvědčit inspektorátu v tom, že odvolatel v postavení úředně oprávněného zeměměřického inženýra nedodržel při ověření výše specifikovaného výsledku zeměměřických činností (využívaných pro katastr nemovitostí) povinnosti stanovené v ust. § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví a dopustil se tím přestupku na úseku zeměměřictví vymezeném v ust. § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

[46] Vzhledem k  rozmanitosti různých názorů, které odvolatel v podaném odvolání uplatnil by se bylo možné domnívat, že odvolatel očekává v odůvodnění rozhodnutí správních orgánů podrobnou odpověď, či vyčerpávající vysvětlující reakci, na každý z jeho vznášených argumentů, stanovisek, námitek, či názorů. Je třeba předeslat, že takové případné očekávání odvolatele by bylo nedůvodné a v této souvislosti Úřad poukazuje na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (ve věci Van de Hurk v. Nizozemí) nebo Nejvyššího správního soudu [např. rozsudek ze dne 30. 4. 2009 čj. 9 Afs 70/2008-130: *„Přestože je třeba na povinnosti dostatečného odůvodnění rozhodnutí z hlediska ústavních principů důsledně trvat, nemůže být chápána zcela dogmaticky. Rozsah této povinnosti se totiž může měnit podle povahy rozhodnutí a musí být posuzován ve světle okolností každého jednotlivého případu. Zároveň tento závazek nemůže být chápán tak, že vyžaduje za všech okolností podrobnou odpověď na každý jednotlivý argument účastníka (srovnej např. rozsudek ve věci Van de Hurk v. The Netherlands, ze dne 19. 4. 1994, Series No. A 288). To by mohlo vést zejména u velmi obsáhlých podání až k absurdním a kontraproduktivním důsledkům jsoucím v rozporu se zásadou efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné podle názoru Nejvyššího správního soudu je, aby se městský soud ve svém rozhodnutí vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení tak, aby žádná z nich nezůstala bez náležité odpovědi. Odpověď na základní námitky však v sobě může v některých případech konzumovat i odpověď na některé námitky dílčí a související.“*], na které je poukazováno např. i v rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 6. 2014 čj. 30 A 33/2012-58, ve věci námitky proti obnovenému katastrálnímu operátu: *„Obiter dictum krajský soud k věci uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku (ve vztahu k soudům srov. např. odst. 61 rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci Van de Hurk v. Nizozemí). Nadto si je třeba uvědomit, že orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní. Tím se s námitkami účastníka řízení vždy vypořádá. Nelze proto nikdy bez dalšího uzavřít, že absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) způsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto přístup by totiž mohl vést zejména u velmi obsáhlých podání až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008 - 130).“*

[47] Výrok II.o uložení pokuty a její výši napadeného rozhodnutí Úřad přezkoumal z úřední povinnosti, ač vůči tomuto výroku odvolatel v podaném odvolání žádné konkrétní odvolací důvody neuvedl. Ze závěru podaného odvolaní lze však vyrozumět, že odvolatel považuje udělenou pokutu (ve výši 10 000 Kč) za velmi vysokou (vzhledem k závažnosti zjištěných vad). V podaném odvolání také uvedl, že pro něj bylo dostatečným trestem již samotné správní řízení a jednání s tím spojené,

[48] Podle ust. § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví *„Za přestupek podle odstavce 1 nebo 2 může Zeměměřický úřad nebo inspektorát a při výkonu zeměměřických činností pro potřeby obrany státu a v objektech se zvláštním režimem Ministerstvo obrany uložit pokutu do 250 000 Kč.“*

[49] Stanovení konkrétní výše ukládané sankce je v projednávaném případu na správním uvážení (diskreční pravomoci) inspektorátu. Úlohou Úřadu (jako odvolacího orgánu) pak je posouzení, zda inspektorát při stanovení výše sankce nevybočil ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení a zda nepostupoval libovolně či nahodile. Pokuta uložená inspektorátem (výrokem II. napadeného rozhodnutí) ve výši 10 000 Kč je na samé spodní hranici zákonného rozpětí (činí jen 4 % její maximální možné výše) a inspektorát v odůvodnění svého rozhodnutí dostatečně popsal, jakými úvahami při stanovení výše pokuty byl veden a k jakým konkrétním okolnostem projednávané věci přihlížel, což Úřad zrekapituloval již výše, v odst. [18].

[50] Úřad považuje za vhodné na tomto místě poznamenat, že ve zcela obecné rovině se výší ukládaných sankcí zabývá i komentářová literatura k zákonu o zeměměřictví. V publikaci MÜLLER, M., BAREŠOVÁ, E. *Zákon o zeměměřictví. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016 se například na str. 145 uvádí následující komentář: *„*6*. Nedodržení podmínek pro ověřování výsledků zeměměřických činností bývá nejčastěji zjišťovaným pochybením úředně oprávněných inženýrů. (…) Pokuty bývají až 100 000 Kč, i když horní hranice je až 250 000 Kč“*. Také inspektorát v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že výši udělené pokuty považuje za přiměřenou i s ohledem na výši pokut v jiných případech srovnatelné závažnosti.

[51] Úřad po zhodnocení všech okolností dospěl k závěru, že při stanovení výše ukládané sankce inspektorát v daném konkrétním případě ze zákonného rámce stanoveného pro správní uvážení nevybočil, udělenou pokutu ve výši 10 000 Kč (tj. ve výši pouhých 4 % její maximálně možné výše) považuje Úřad za přiměřenou a inspektorátem dostatečně odůvodněnou (viz výše odst. [18]).

[52] Výrok III. o náhradě nákladů řízení Úřad rovněž přezkoumal z úřední povinnosti. Výrokem III. napadeného rozhodnutí byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč. Úřad konstatuje, že tento výrok je dostatečně opřen o ust. § 95 odst. 1 přestupkového řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

**III. Závěr**

[53] Úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí v jeho plném rozsahu závěrem konstatuje, že inspektorát zjistil v potřebném rozsahu všechny skutečnosti potřebné pro závěry, formulované ve výrokové části napadeného rozhodnutí.

[54] Protože Úřad nedospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí inspektorátu potvrdil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat, resp. nelze podat rozklad podle § 152 téhož zákona.

# JUDr. Iveta Bláhová

**vedoucí samostatného oddělení kontroly a dohledu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oznamuje se:** | Doručením stejnopisu do datové schránky ID XXXXXXX | |
| **V kopii na vědomí:** | | Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze,  Pod sídlištěm 1800/9,182 11 Praha 8 |